

## FORUM ENERGIE 2050

### Rapport pour l'atelier mobilité

L'atelier a permis de mettre en lumière trois réflexions :

- 1 Peur de la technologie comme une solution unique. Elle est, certes, un adjuvant mais exige d'avoir une vision à LT
- 2 Volonté de mettre le social au centre. Rien ne remplace les liens entre les personnes, unanimité pour une relocalisation
- 3 Pas d'attitude passéiste. Volonté d'innover, d'aller de l'avant mais avec une vue globale en vue d'un changement des modes de vie.

Pour le reste, voici retranscrites le plus fidèlement possible, les diverses remarques qui ont été formulées au cours de cet atelier plein de vie !

### Introduction

Pour préparer cet atelier, trois teasers avaient été envisagés, à savoir -> politique  
-> acteurs sociétaux  
-> quid idées innovantes

Un inventaire préliminaire a permis de déceler une autre piste que celles développées : afin de réduire les déplacements, ne peut-on réfléchir au fait de satisfaire de façon virtuelle les besoins avec beaucoup de télécommunications, de la nourriture par injection et le reste par écran plat interposé !!! En tout cas, favoriser les vidéo-conférences, les télécomm', etc.

La réponse à cette intervention n'a pas tardé avec le constat que peu de place est laissé à la liberté individuelle. L'être humain aura-t-il encore une place dans cette société, on voit un totalitarisme sous-jacent. Les déplacements répondent à des besoins de l'homme et l'homme semble absent de ce débat... Il semble que le côté culturel et le plaisir de la rencontre vraie aient disparu (relire ORWELL et HUXLEY).

## I Premier teaser

### *Remarques générales*

Ce teaser, qui vise en gros à diminuer fortement la demande de km et à relocaliser les activités, correspond à une partie de la vision mosaïque développée dans le 4<sup>e</sup> rapport fédéral de la Task Force DD (diminution de 50% de s déplacements, augmentation des transports publics et réorganisation de l'aménagement du territoire.) Il s'agit d'un raisonnement basé sur les objectifs à atteindre sans se référer aux moyens à mettre en œuvre.

Certes, la délocalisation, c'est bien et l'aménagement du territoire aussi mais c'est insuffisant. Cela fonctionne à LT mais il faut des **modes de vie** en accord avec ces choix, il faudra donc adapter nos modes de vie. Cependant, il faut veiller à ne pas interdire aux gens, à rester positif. Il faut également tenir compte des limites physiques, des interactions entre famille, travail et loisirs.

La remarque est faite que beaucoup de personnes font référence aux physiocrates du XXI<sup>e</sup> siècle, à la période de 2050 comme une période post-carbone, avancent des idées liées à une société carbone. Et qu'en conséquence, on tue un peu la créativité ce faisant. En effet, il faut oser émettre l'idée que le transport ne sera pas un problème si l'on invente un mode de transport post carbone.

Le teaser 1 part d'une situation existante en oubliant qu'il faudra innover la technologie, et adopter de nouvelles habitudes.

Les défis pour une réduction de 90 % ne peuvent pas seulement être approchés de la façon dont le teaser 1 le résume.

En outre, en ce qui concerne l'avancée de la technologie et la réduction de la demande, il faudra toujours être attentif à ce que tout le monde puisse partager l'évolution.

Il faut également arrêter d'élargir l'offre de trafic : nous savons que nous devons moins rouler mais les moyens pour les routes continuent à croître.

Il y a un choix fondamental à effectuer au niveau du politique (exemple : la SNCB a moins de moyens alors que l'on sait que ce genre de transport public doit être amélioré).

En 2050, la diminution du  $CO^2$  ne sera pas la seule réponse, il y aura aussi un problème de congestion. Il faut essayer d'aménager le temps de travail ou autre pour qu'il y ait moins de congestion. Il faut développer d'autres attitudes, d'autres comportements.

Actuellement le trafic issu de la navette n'est pas un trafic majoritaire, il se chiffre à 30 % du trafic, il reste donc 70 % d'autres déplacements. Même si elles sont un pas, les voitures hybrides ne constituent pas une réponse à l'émission de  $CO^2$ .

La réflexion doit être menée, que l'on trouve, ou pas, une solution post carbone ; en effet, on n'est pas sûrs de la trouver...

Une partie du teaser 1 est en train de s'observer dans certains discours et même sur le terrain. Il y a une réalité, qu'il convient à présent d'amplifier.

Le caractère trop absolu de cette proposition (24 h/24, 7 j/7, pour chaque citoyen) la rend inapplicable.

Le teaser 1 n'empêche pas le citoyen de prendre des décisions individuelles. Par contre le teaser 2 poussé à l'extrême n'encourage pas le développement humain ! Plus de liberté individuelle malgré que chacun est dans sa bulle. C'est un scénario « big brother »...

Il faut veiller partout à ce que l'humain soit au milieu.

En ce qui concerne le teaser 1 toujours, le problème ne se limite pas à un problème de mobilité pour le citoyen mais il y a aussi le **transport routier**, ne peut-on encourager le transport par rail ? Faut-il encourager le **low coast flight** ? En réalité, il faut offrir un vrai choix au citoyen et développer un vrai réseau public de qualité, ce qui n'existe pas à l'heure actuelle.

Pour que chaque citoyen change de comportement, il faut que certains comportements soient pénalisés : c'est le coût qui pousse à la vertu !

L'énergie doit être payée à juste prix, faire une fiscalité à contre-cycle.

En ce qui concerne l'aménagement du territoire et la relocalisation, il faut souligner que l'on ne part pas d'une page blanche, c'est cela qui rend les

choses encore plus difficiles. En ce qui concerne la diminution de km, comment fait-on : organise-t-on la mobilité ? Il faut répondre autrement en créant, par exemple, une infrastructure pour les vélos.

Il faut mener de front les solutions (plan A et plan B), le transport routier est très important alors qu'il n'y a aucun discours autour, comme si c'était tabou...

Dans le teaser 1, l'on sent la réticence de ceux qui ont suivi le modèle américain. Il n'y a pas que le  $CO^2$ , il y a aussi les particules fines, par exemple...

La technologie peut cibler les voitures particulières mais elle doit aussi réfléchir sur le teaser 1 en veillant à la manière de ne pas devoir se déplacer pour des prunes !

Si on pense à la congestion, au temps perdu, aux particules fines, on ne peut pas obliger les gens à venir habiter en ville. Mais il faut leur en donner envie !

L'image de la voiture ne pousse pas à adapter son comportement. S'attacher (s'attaquer) au rôle de la pub : image de la ville, image de la voiture ...

Le teaser 1 est irréaliste si l'on ne met pas en œuvre le teaser 2 ; blâme social de la grosse voiture. L'avantage fiscal octroyé aux voitures de société va aussi à l'encontre du teaser 1. Il faut aussi oser s'attaquer à ce problème ainsi qu'à celui de l'usage privé des véhicules de société.

Le modèle prôné par notre société est celui de 2 parents, 2 enfants, 2 boulots ... 2 autos !!! Mais l'une d'elles est une voiture de société...

La publicité évoque des grosses voitures, de belles vacances et donne régulièrement envie d'aller très loin pour de courtes périodes. La pub ne se limite pas à la voiture mais s'étend aux avions.

Les déplacements ont un prix très peu élevé ; le salaire est plus taxé que les déplacements : il faut y réfléchir et mettre un vrai prix sur les déplacements.

Pour 10 % des automobilistes coincés dans les embouteillages de la rue de la Loi, il existe une solution alternative. Un système fiscal régulateur pour ces 10 % permettrait déjà d'avancer dans une meilleure direction. L'introduction progressive d'un système de péage, de fiscalité ... car il y a de la place pour des changements. Et pour être cohérent, cela devrait s'inscrire dans le LT.

Quant à l'aménagement du territoire, il y a d'ici 40 ans un espace temporel suffisant pour un aménagement réel et bien pensé.

Le rôle d'exemple des pouvoirs publics est ici réel : la qualité des transports en commun. Les choix sont faits pour 20 ans et conditionnent le comportement des citoyens.

Quant aux voitures de société, la FEB n'est pas contre ce débat mais souhaite qu'il se situe dans un package salarial car les lois sociales sont trop chères.

L'input de la technologie doit être beaucoup plus important dans le teaser 1. On pourrait aussi aborder la gestion du temps (aménagement du territoire) ; l'idée des vélos à attacher à l'arrière des bus. Il faut une juste combinaison entre les transports publics et privés => intermodalité.

En ce qui concerne le soutien à ce teaser :

Pour la première phrase du teaser telle qu'écrite là : 4 oui, 1 non et 9 abstentions

Pour la phrase allant de « relocalisation » à « marche,vélo » : 2 idées en une phrase donc proposition de

1<sup>e</sup> partie : couper après la parenthèse : 12 oui et 2 abstentions

2<sup>e</sup> partie : recours « préférentiel » aux transports collectifs : 14 oui !

Pour ce qui concerne le droit pour chaque citoyen à un transport public de qualité (confort, fréquence et desserte) et à prix accessible : 14 oui

Pour ce qui concerne l'interdiction d'accès au centre des villes aux voitures individuelles : 5 oui, 3 non et 6 abstentions.

## II Second teaser

C'est le seul domaine où il va falloir voter pour une solidarité obligatoire : où est la place des pays pauvres par rapport à la nouvelle technologie ? C'est une question essentielle même si elle n'est pas à l'ordre du jour ...

En faveur du teaser 2, il y a le fait que l'on parcourt beaucoup de km pour aller à la rencontre des autres et donc on ne peut pas empêcher la mobilité. Mais la technologie doit découvrir un moyen de se déplacer bien autrement.

Le problème des divorces et du problème des enfants entre deux endroits en permanence n'a pas encore été évoqué.

L'on propose de favoriser le travail à domicile, soit mais le travail est également un lieu favorisant le lien social.

Où irait-on dans une société de communication virtuelle ? Il faut surtout faire **autrement** ...

50 à 60 % des déplacements portent sur des distances de moins de 5 km, il doit donc y avoir de la marge pour une transition.

L'hydrogène n'est pas « LA » solution miraculeuse , l'électricité est nécessaire pour la produire. C'est encore un alibi pour ne pas changer...

Personne ne veut construire des autos qui vont servir à ce à quoi elles vont vraiment servir : qui peut rouler à du 180 km/h ? Il faut **oser réfléchir** à ce sur quoi la technologie doit se pencher.

Si on remplaçait toutes les voitures par des voitures à hydrogène ? Il y a évidemment une limite à l'augmentation du trafic et ensuite, on ne peut pas produire plus d'hydrogène.

Plus on parle, plus il apparaît que le teaser 2 est le soutien du teaser 1. Le teaser 2 tout seul ne peut aller nulle part. Le soutien technologique ne peut pas être un objectif en soi, il est un soutien vers une société sociale.

La Belgique devrait transcrire dans les délais les directives européennes.

Accélérer le développement technologique par des stimuli financiers, des marchés publics... On ne peut pas se focaliser sur la technologie, le DD est global et la réponse technologique ne résoudra pas tous les aspects.

Les mini-voitures ne font pas l'unanimité et vont à l'encontre des transports collectifs.

### III Troisième teaser

Cela concerne des quotas individuels de  $CO^2$  pour acheter des km avec des déplacements polluants (par route ou par air).

Limiter juste aux transports ... il faudrait des quotas pour l'ensemble des émissions par individus. La limitation aux transports ne permet pas de répondre aux problèmes sociaux.

Limiter aux transports OK car en matière de transports, c'est mesurable et vérifiable. Mais ce ne sera plus la cas si on y ajoute l'habillement, le chauffage, la nourriture...

Comment généraliser ceci avec 9 milliards d'habitants ? Quid d'une expérience pilote ?

Cela fait trop penser aux cartes de ravitaillement ! Mais quid si les entreprises ou l'Etat donnaient des chèques-mobilité pour les vacances ?

Elargir à d'autres polluants. Le teaser 3 pourrait être inclus dans les teasers 1 et 2 car il ne parle que des déplacements polluants individuels. Or le problème des déplacements non polluants devrait être réglé par les teasers 1 et 2.

Chacun des teasers pris isolément ne pourra pas fonctionner.

Aucun d'entre eux n'est traversé par une dimension culturelle. Où se place l'homme aujourd'hui ? Est-il au service de la Nature ou la Nature à son service ?

Il n'y aura pas de changement des comportements sans changement des mentalités.

#### IV Quatrième teaser

Le rôle des télécommunications et des vidéos conférences, notamment.

Il faut une vraie mobilité, une vraie rencontre des gens. Cela ne remplace pas le relationnel mais cela peut être un outil qui remplace des km... ou au contraire, à l'exemple d'E-Bay, on vend par internet mais après il faut transporter les objets vendus, parfois très loin !!!

La technologie est un adjuvant important mais ce n'est pas plus.

Il faut différencier les communications personnelles et les communications professionnelles. Ces dernières peuvent tout à fait être remplacées par des moyens technologiques.

Le transport routier peut être amélioré par une optimisation de la chaîne logistique.

En **conclusion**, il ne faut pas trop attendre de l'avenir, ni des directives européennes mais il faut dès à présent prendre notre avenir en mains !!!